

Девятый арбитражный апелляционный суд: 127206 Москва, пр-д Соломенной Сторожки, д. 12

ИСТЕЦ

Некоммерческое партнерство содействия развитию гомеопатии «Национальный совет по гомеопатии»
Юридический адрес: 117105 Москва, Варшавское ш., д. 5, к. 5
Адрес для корреспонденции: 115093 Москва, ул. Большая Серпуховская, д. 10/9
ИНН 7726370861
Представитель: Мифтахутдинов Салим Галиевич: Тел. 8 985 222 11 25

ОТВЕТЧИК

Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Вокруг света»: 125362 Москва, ул. Мещерякова, д. 5, корп. 1
ИНН 7731269320

ДЕЛО № А40-190949/16-15-1673.

**ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ
ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ДЕЛА,
НА ОСНОВАНИИ Ч.1. СТ.81 АПК РФ.**

Справка: *Гомеопатия – это медицинский метод воздействия на организм, известный более 200 лет и применяющийся в 80 странах мира, в том числе и в России, на основании нормативной базы утвержденной государственными органами.*

Информация о гомеопатии, опубликованная в журнале «Вокруг света - №2(2905), февраль 2016г., в статье «Растворенная магия» (автор А. Казанцева), является недостоверной, порочит честь, достоинство и деловую репутацию неопределенного круга лиц не только, занятых в этой сфере предпринимательской деятельности, но и тех граждан, которые применяют гомеопатию для восстановления и сохранения собственного, а также здоровья близких.

Это относится не только к рядовым гражданам, но и королевским семья Австрии, Англии, Бельгии, Германии, Греции, Голландии, Дании, Испании и др. (*Приложение 1*).

Главный доктор Кремля Сергей Миронов в интервью указал что: *«... Владимир Владимирович (Путин), например, активно не любит лекарственную терапию. Даже при простуде или повышенной температуре его не заставишь принимать микстуры, таблетки. Предпочитает гомеопатию, народные средства – мед, малину...» (Приложение 2).*

В опубликованной Ответчиком статье «Растворенная магия» утверждается следующее:

1. **«Гомеопаты МАСТЕРА РАЗВЕДЕНИЯ. Как лечат пустотой и сахаром»** (размещено на титульном листе журнала).
2. **«Многие уверены, что гомеопатия работает, хотя это не подтверждается ни одним серьезным исследованием»** (размещено на странице 91 журнала).
3. **«При обобщении результатов большого количества исследований неизменно получается, что эффект гомеопатии не отличается от эффекта плацебо»** (размещено на странице 91 журнала).
4. **«Плацебо заведомо работает лучше, чем отсутствие лекарства вообще»** (размещено на странице 91 журнала).
5. **«Таблетками из сахара и целлюлозы гомеопаты лечат все болезни»** (размещено на странице 92 журнала).
6. **«Потребителям остается радоваться, что в гомеопатических препаратах высоких разведений нет действующих веществ»** (размещено на странице 92 журнала).

На основании этого следует, что указанные выше представители мировых элит, якобы поддались внушениям и «уловкам» гомеопатов, что безусловно не может соответствовать действительности, порочит их честь, достоинство и деловую репутацию, ввиду того что они, якобы, связались с «шарлатанами».

Следовательно, требование Истца, защищающего интересы и законные права неопределенного круга лиц, путем опубликования ответа, в том числе и по этим причинам является обоснованным и законным.

Прекрасно понимая бесперспективность своего положения, Ответчиком и автором статьи, благодаря афеллированности с многочисленными СМИ, были приняты беспрецедентные практические действия по оказанию давления на суд.

Ответчик, в течение всего предшествующего периода правового спора, с целью ограждения себя от негативного воздействия на его репутацию и бизнес, оказывал воздействие и давление через СМИ на суд первой инстанции, что подтверждается следующим:

1. Суд первой инстанции оказался под воздействием и давлением широко распространенной в СМИ информации о бесперспективности исковых требований автором статьи «Растворенная магия» в день предварительных слушаний по иску - 24.10.2016г. и в дальнейшем **(Приложение 3)**.
2. **30.11.2016 г.** в день рассмотрения иска судом первой инстанции, Ответчиком было организовано и проведено, с широким освещением в СМИ, мероприятие под названием: **Гомеопатия: Судный день** **(Приложение 4)**.

Любое вмешательство в осуществление правосудия, в том числе через СМИ, является неправомерным. Безнаказанная деятельность Ответчика, пытающегося оказывать давление на суд, подрывает доверие к судебной власти.

В соответствии с п.2 ст.5 АПК РФ и ст. 294 УК РФ, любая попытка воздействия на суд нелегальна. Данные случаи должны тщательным образом проверяться судом и им должна даваться соответствующая оценка.

Суд первой инстанции, находясь под информационным прессингом и эмоциональным давлением Ответчика, возможно находясь в то же время в коррупционной зависимости от Ответчика и автора статьи, не исследовал и фактически **проигнорировал экспертные заключения** специалистов – профессоров, докторов медицинских наук, в том числе членов Российской академии наук, а также международных специалистов **(имеются в материалах дела)**.

Судом первой инстанции также не были исследованы, не оценены и, фактически, проигнорированы рекомендации Общественной палаты РФ по итогам проведения круглого стола на тему: «О состоянии развития и мерах по расширению метода гомеопатии в практическом здравоохранении», которые являются коллективной экспертной оценкой, обосновывающей недостоверность информации о гомеопатии, опубликованной Ответчиком.

Истец, в качестве ответа на недостоверную информацию о гомеопатии, предложил разместить рекомендации Общественной палаты РФ в журнале «Вокруг света» (имеется в материалах дела).

В более двухстах диссертаций на соискание степени доктора и кандидата медицинских, фармацевтических и биологических наук по 30 различным специальностям, защищенных в 43 научных учреждениях России, обоснована необходимость применения гомеопатии в клинической практике (*перечень имеется в материалах дела*).

Все вышеуказанные доказательства Истца о недостоверности информации о гомеопатии, размещенной Ответчиком, были проигнорированы судом первой инстанции, следовательно, решение суда первой инстанции является необоснованным и не законным и подлежит отмене, а исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец, на основании решения всероссийского гомеопатического съезда, является законным представителем гомеопатического сообщества и многочисленных потребителей и сторонников гомеопатии (неопределенного круга лиц) по защите их прав и законных интересов, под которыми, применительно к положениям действующего законодательства, понимается защита общих интересов юридических и физических лиц, когда не возможна их индивидуализация (определение) для привлечения в судебный процесс в качестве истцов, указания в решении и решения вопроса о правах и обязанностях каждого.

Опубликование Ответчиком недостоверной информации (ст. 57 Закона РФ «О СМИ») о гомеопатии - нарушает права и законные интересы данного неопределенного круга лиц, применяющих гомеопатию (гомеопатический метод) для профилактики, лечения и медицинской реабилитации при различных заболеваниях, непосредственно работающих в данной сфере предпринимательской деятельности по оказанию медицинских услуг, а также производителей гомеопатических лекарственных препаратов.

Недостоверная информация о гомеопатии, размещенная Ответчиком в журнале «Вокруг света» в статье «Растворенная магия», нарушает права и законные интересы и другой части населения, которая за счет восприятия и следования недостоверной информации ограничивает себя в возможности получить своевременную и эффективную медицинскую помощь при лечении различных заболеваний.

Недостоверная информация о гомеопатии представляет социально значимую опасность, ограничивая врачей в применении данного эффективного медицинского метода для реализации прав и законных интересов граждан на получение качественной медицинской помощи.

Конституция РФ устанавливает запрет на пропаганду и агитацию возбуждающую, в том числе, социальную ненависть и вражду (ст. 29). Законом РФ «О СМИ» установлен запрет на злоупотребление свободой массовой информации.

20.12.2016 г. суд первой инстанции огласил резолютивную часть, а 21.12.2016 г. Ответчик разместил в СМИ информацию о том, что гомеопаты проиграли суд журналу «Вокруг света», при этом текст сопровождался фотографией Федерального Арбитражного Суда Московского округа (**Приложение 5**).

Таким образом, Ответчиком был начат второй раунд беспрецедентного давления через прессу уже на суд апелляционной инстанции, что подтверждается следующим:

1. Ответчик, для укрепления своих позиций в апелляции, через **Фонд «Эволюция»** подготовивший и оплативший стоимость размещения статьи «Растворенная магия», подготовил и 06.02.2017г. разместил в СМИ Меморандум № 2 «О лженаучности гомеопатии», об этом указано в конце текста данного меморандума (**Приложение 6**).
2. Экспертным советом Комитета по охране здоровья Госдумы РФ, установлена не легитимность данного меморандума, ввиду того что он подписан только 8 из 59 членов Комиссии по лженауке при Президиуме РАН (**Приложение 7**).
3. Истец по данному факту 10.03.2017г. был вынужден обратиться к Генеральному прокурору РФ (**Приложение 8**). В настоящее время данный незаконный меморандум, получивший широкий общественный резонанс, рассматривается Генпрокуратурой РФ.

Справка. **Фонд «Эволюция»** был создан участниками ликвидированного фонда «Династия», признанного Минюстом РФ в 2015 году иностранным агентом (**Приложение 9**). Автор заказной статьи «Растворенная магия» - активный участник обоих фондов и входит в состав Совета фонда «Эволюция» (**Приложение 10**).

Фонд «Эволюция» функционирует под покровительством и при финансовой поддержке скандально известного Навального А.А., об этом указано на его сайте (**Приложение 11**), которому, в свою очередь, оказывается политическая и финансовая поддержка организаторами «цветных» революций и, прежде всего, Госдепартаментом США.

Таким образом, анализ информации размещенной в интернете показывает, что гомеопатия была избрана и стала полигоном (тренировочной площадкой) для отработки системы взаимодействия представителей «пятой колонны» в СМИ по созданию дополнительной социальной напряженности, путем размещения ложной информации о гомеопатии, перед выборами Президента РФ, на которые выдвинул свою кандидатуру и организатор «учений» с использованием гомеопатии – Навальный А.А.

Ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, в данном случае и неопределенного круга лиц, предусмотрено ст.282 УК РФ. Но это дело Прокуратуры РФ.

Согласно опросам ВЦИОМ, проведенным 14 февраля 2017 г., выявлено, что противниками гомеопатии являются 46% опрошенных, сторонниками гомеопатии являются также 46% опрошенных, а 74% сторонников гомеопатии отметили эффективность гомеопатического метода лечения. Данное противопоставление интересов широко круга лиц порождает возрастание социальной напряженности между значительными социальными группами граждан РФ, а также, на этой основе, усиление ненависти и вражды между ними (*Приложение 12*).

Видимо данную цель и преследовали организаторы гонений на гомеопатию, во главе с Навальным А.А. - кандидатом в Президенты РФ.

Вышеуказанными фактическими обстоятельствами доказывается политический заказ на гомеопатию. Для вынесения обоснованного и законного решения просим суд учесть следующие правовые основания:

1. При применении законодательства, регулирующего вопросы свободы слова и свободы массовой информации, суды обязаны, как этого требует Верховный суд РФ, обеспечить баланс между правом и свободой, гарантированной статьей 29 Конституции РФ с одной стороны, и иными правами и свободами человека и гражданина, а также охраняемых Конституцией РФ ценностями, с другой.
2. Ответчиком распространена информация о гомеопатии не соответствующая действительности, что ущемляет права и законные интересы неопределенного круга лиц, которые вправе и обязан защищать Истец. Недостоверная информация о гомеопатии, опубликованная Ответчиком, и отказ суда первой инстанции в опубликовании ответа Истца, является не обоснованным и незаконным.

3. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» Истец имеет право на опубликование своего ответа в том же СМИ, что предусмотрено ст. 46 Закона РФ «О СМИ».
4. Одностороннее, с учетом суждений только оппонентов гомеопатии, представление недостоверной информации ведет к искаженному восприятию гомеопатии потребителями, потенциальными потребителями гомеопатических медицинских услуг, а также гомеопатических лекарственных средств, которые прошли все необходимые клинические исследования и зарегистрированы, в соответствии с действующим законодательством РФ.
5. В статье 56 Закона РФ «О СМИ» указан исчерпывающий перечень источников, при использовании которых редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение не достоверной информации. Источники, указанные в статье «Растворенная магия» таковыми не являются, следовательно, Ответчик распространивший недостоверную информацию о гомеопатии должен нести ответственность и разместить ответ Истца на данную статью.
6. Ответчик, преследуя собственный коммерческий интерес, злоупотребил правом (п.1 и 2 ст.10 ГК РФ) путем размещения односторонней, не достоверной и резонансной информации о гомеопатии, с намерением восстановить упавший тираж печатного издания.

Вышеуказанные пиар действия Ответчика - рекламировать себя через СМИ с использованием темы «гомеопатия», с одновременным оказанием информационного давления на суд, в целях отказа в размещении в журнале «Вокруг света» бесплатного ответа Истца, а также стремлением сохранить свою репутацию путем организации размещение информации предрешающей судебные разбирательства по данному делу до вступления судебного акта в законную силу, являются недобросовестными и не подлежат судебной защите.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 1) установлено:

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные

интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как установлено пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»:

С учетом императивного положения закона о недопустимости злоупотребления правом возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной. Суд вправе по своей инициативе отказать в защите права злоупотребляющему лицу, что прямо следует и из содержания пункта 2 статьи 10 ГК РФ.

С учетом совокупности всех обстоятельств, имеющих отношение к данному делу, обоснованным является отказ Ответчику в судебной защите и принятие решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

ПРИЛОЖЕНИЯ на 41 стр.

Представитель Истца по доверенности от 20.01.2017г.

МИФТАХУТДИНОВ С.Г.

27.03.2017г.