

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-8058/2017**

г. Москва
03 апреля 2017 года

Дело № А40-190949/16

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 апреля 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**председательствующего судьи А.Н. Григорьева,****судей В.Р. Валиева, О.Г. Головкиной,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем И.В. Фоминым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

НП «Национальный совет по гомеопатии» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 декабря 2016 года по делу №А40-190949/16, принятое судьей М.А. Ведерниковым

по иску НП «Национальный совет по гомеопатии»

к ООО «Издательство «Вокруг света»

о защите деловой репутации

при участии в судебном заседании:

от истца: Гринина Е.Н. (по доверенности от 24.10.2016), Мифтахутдинов С.Г. (по доверенности от 20.01.2017)

от ответчика: Бекирова А.Б. (по доверенности от 10.10.2016)

У С Т А Н О В И Л:

НП «Национальный совет по гомеопатии» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Издательство «Вокруг света» об обязанности ответчика в соответствии со статьями 44 и 45 Закона РФ «О средствах массовой информации» разместить ответ в журнале «Вокруг света» без оплаты на первой обложке журнала следующий текст: «ГОМЕОПАТИЯ - МЕДИЦИНА XXI ВЕКА. Подробнее в рубрике «НАУКА» Редколлегия журнала «Вокруг света» не разделяет содержание статьи «Растворенная магия», размещенной в №2 (2905), февраль 2016 года. Данный текст разместить с сохранением фона обложки и размера текста №2 (2905), февраль 2016 года. В том же номере в рубрике «НАУКА» на 8 страницах опубликовать Рекомендации Общественной палаты РФ от 18.11.2016 г. за № 50П - 2/2507 по итогам проведения круглого стола на тему: «О состоянии развития и мерах по расширению метода гомеопатии в практическом здравоохранении» (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, НП «Национальный совет по гомеопатии» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на то, что при вынесении решения суд первой инстанции неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к неверным выводам, вынес решение с нарушением материальных и процессуальных норм права.

Представитель истца в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам отзыва.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены судебного акта.

В обоснование исковых требований истец указывает, что в журнале «Вокруг света» № 2 (2905), февраль 2016г. были опубликованы следующие материалы: на первой полосе обложки журнала «Гомеопаты мастера разведения как лечат пустотой и сахаром»; В разделе «НАУКА» на 7 (семи) страницах (стр. 91-97) статья Аси Казанцевой «Растворенная магия».

Мотивируя иски требования в первоначальной редакции, истец указывает, что информация, опубликованная в данном средстве массовой информации, не соответствует действительности и порочит метод гомеопатии, применяемый во многих странах более 200 лет, а также противоречит обоснованию применения метода гомеопатии в практическом здравоохранении, изложенному в следующих документах: Решение Коллегии и Бюро Ученого Совета Министерства здравоохранения и медицинской промышленности от 27 декабря 1994г. (Протокол №26) «Об использовании метода гомеопатии в практическом здравоохранении»; Приказ Министерства здравоохранения и медицинской промышленности от 29 ноября 1995 г. №335 «Об использовании метода гомеопатии в практическом здравоохранении»; Диссертации (более двухсот) на соискание степени доктора и кандидата медицинских, фармацевтических и биологических наук по 30 различным специальностям, защищенные в 43 научных учреждениях России, которыми обоснована необходимость применения метода гомеопатии в клинической практике.

Так же истец указывает, что на российском рынке присутствуют 28 компаний - производителей гомеопатических препаратов, из них 11 зарубежных. Зарегистрировано 1881 препаратов, 562 торговых названий. Гомеопатические лекарства пользуются спросом у населения, поскольку, как считает истец, они эффективны и доказано многочисленными клиническими исследованиями, проведенными до их регистрации и включения в Государственный реестр лекарственных средств.

Кроме этого истец указывает, что в Москве и других регионах России функционируют гомеопатические центры, поликлиники, отделения, кабинеты, применяющие метод гомеопатии. В специализированных гомеопатических аптеках и отделах (приказ Минздрава 115 от 01.07.91г.), а также в аптечной сети реализуются гомеопатические препараты. Врачи, использующие в своей практике метод гомеопатии, имеют свои профессиональные общественные организации, ежегодно проводятся региональные, российские и международные съезды и конференции врачей и провизоров по гомеопатии.

22 июня 2016г. Истец, являющийся выразителем и защитником интересов гомеопатического сообщества по развитию метода гомеопатии, обосновал несостоятельность распространенных в печатном виде суждений о методе гомеопатии, размещенных в журнале «Вокруг света» и обратился с письмом к главному редактору с просьбой разместить в журнале статью «О гомеопатии всерьез: XXI век информационных технологий, интегративной медицины и гомеопатии».

30 июня 2016г. письмо было получено в редакции, однако, статья не была размещена

05.08.2016г Истец направил Ответчику претензию, в связи с не размещением вышеуказанной статьи и не получения ответа на требования о размещении

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском, при этом истец указывает, что исковое заявление (с учетом уточнений) не является иском о защите чести, достоинства и деловой репутации в порядке ст. 152 ГК РФ, а заявлено исключительно с целью обязать печатное издание (ответчика) опубликовать опровержение в соответствии с нормами ст. 46 ФЗ «О СМИ» на безвозмездной основе.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона «О средствах массовой информации» от 27.12.1991г. № 2124-1 в редакции от 03.07.2016г. (далее - ФЗ «О СМИ») гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ в том же средстве массовой информации. В отношении ответа и отказа в таковом применяются правила статей 43 - 45 настоящего Закона

Как верно указано судом первой инстанции, из содержания указанных норм следует, что правом на ответ в рамках статьи 46 ФЗ «О СМИ» обладают только те граждане и юридические лица, в отношении которых распространены оспариваемые сведения. При этом сведения, публикацию ответа на которые требует произвести заявитель, согласно норм названной статьи, должны являться не соответствующими действительности. Кроме того, в подобных случаях истцу необходимо доказать, что распространенные сведения имеют непосредственное отношение именно к нему, а суду необходимо исследовать, насколько узнаваем истец в распространенной информации.

Судом установлено, что в тексте спорной статьи наименование, организационно-правовая форма истца не указаны, в материалы дела не предоставлено каких-либо доказательств того, что речь в спорной статье идет о Некоммерческом партнерстве содействия развитию гомеопатии «Национальный совет по гомеопатии».

При этом вся информация, содержащаяся в статье обезличена и не содержит никаких сведений о конкретных гражданах и юридических лицах. При этом, наименования отрасли в медицине (гомеопатия) и специализации врача (гомеопат) сами по себе не могут являться участниками гражданских правоотношений.

Согласно буквальному толкованию положений ст. 46 ФЗ «О СМИ», в рассматриваемом случае также подлежит доказыванию наличие факта ущемления прав и законных интересов гражданина.

Апелляционный суд поддерживает мнение суда первой инстанции о том, что публикация научной статьи, с изложением точки зрения об эффективности и целесообразности применения гомеопатических методов лечения отличной от позиции в отношении указанных обстоятельств заявителя, само по себе не может являться надлежащим основанием для обязания коммерческого печатного издания опубликовать на безвозмездной основе соответствующего текста в виде опровержения, учитывая отсутствие надлежащих доказательств ущемления прав и законных интересов, а также отсутствие требований о признании спорных сведений не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию.

Согласно абз. 4 п.7 Постановления Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005г. не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения».

Следовательно, обязанность опубликовать ответ в средстве массовой информации возникает в случае распространения сведений прямо не соответствующих действительности либо ущемляющих права и законные интересы граждан и/или юридических лиц.

В силу ст. 45 ФЗ «О СМИ» в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации.

Судебная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что текст опровержения, предоставленный Истцом, не отвечает требованиям статьи 44 ФЗ «О СМИ», согласно которой в опровержении должна быть указана только определенная статьей информация, а именно: какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 3 ФЗ «О СМИ», текст опровержения не может содержать иных сведений, поскольку опубликование иной, не предусмотренной действующим законодательством информации, является недопустимой цензурой в отношении средства массовой информации.

Таким образом, учитывая, что основанием для обращения в суд с настоящим иском, послужило то обстоятельство, что по мнению заявителя, публикация подобного рода материалов ответчиком является сознательной коммерческой деятельностью последнего и профинансирована действующими на российском рынке фармакологическими компаниями с целью увеличения продаж «традиционных» медицинских препаратов и лекарственных средств за счет снижения доли продаж гомеопатических лекарственных средств и дискредитации гомеопатических методов лечения, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права, доказательств иного истцом в материалы дела не представлено, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона «О средствах массовой информации» (далее - ФЗ «О СМИ») «гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ в том же средстве массовой информации».

Из содержания указанных норм следует, что правом на ответ в рамках статьи 46 ФЗ «О СМИ» обладают только те граждане и/или юридические лица в отношении которых распространены оспариваемые сведения. В подобных случаях истцу необходимо доказать, что распространенные сведения имеют непосредственное отношение именно к нему, а суду необходимо исследовать, насколько узнаваем истец в распространенной информации.

Истец не доказал факта распространения информации в спорной статье о Некоммерческом партнерстве содействия развитию гомеопатии «Национальный совет по гомеопатии».

Доводы заявителя жалобы о том, что Истец «обеспечивает защиту публичных интересов» не основаны на законе, так как в соответствии с ч. 1 ст. 53 АПК РФ в защиту публичных интересов в арбитражный суд вправе обратиться государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы. Истец не относится к вышеперечисленным лицам.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2016 года по делу № А40-190949/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.Н. Григорьев

Судьи

В.Р. Валиев

О.Г. Головкина